

# **REPONSE A L'ENQUÊTE PUBLIQUE CONCERNANT LE PARC EOLIEN de BONNECOURT & CHAUFFOUR porté par la SARL Boralex Bonnecourt siren 843651092**

Jean-Louis REMOUIT  
1 chemin de la Brasserie  
52700 Vignes-la-Côte

Vignes-la-côte le 20 juin 2023

à Monsieur le Commissaire Enquêteur

## **Réponse concernant la SANTE**

Le parc éolien de Bonnecourt-Chauffourt est porté par la SARL Boralex Bonnecourt Chauffourt (siren 843651092), inscrite au greffe de Boulogne-sur-Mer, filiale directe de Boralex SAS, associée unique, immatriculée au même greffe.

Il s'agit d'un projet de parc éolien constitué de 8 éoliennes dans la version finale.

Cette réponse à l'enquête publique et les questions posées s'appuient sur des fichiers complémentaires où l'on trouvera tout détail et explications.

### **Note préliminaire**

Notre réponse à l'enquête publique en objet contient différentes questions dont certaines sont en rapport avec les éléments fournis dans le dossier d'enquête et d'autres qui concernent des sujets qui ont été omis dans ces mêmes dossiers et qui, à dire d'experts, auraient dû s'y trouver.

Il est d'usage par erreur, dans les enquêtes publiques, de ne pas répondre aux questions supposées hors sujet mais dont on peut démontrer objectivement la pertinence. C'est le cas précisément des questions que nous abordons ici concernant la situation sanitaire présente de l'environnement des deux communes de Bonnecourt et Chauffourt et des perspectives sanitaires que ce projet de parc fait courir.

Vous avez l'obligation, M. le Commissaire Enquêteur, de mentionner les questions que je vous pose dans votre PV de synthèse puis, dans les délais, d'y répondre. Votre réponse peut être personnelle ou, s'il vous manque les connaissances nécessaires, d'en transmettre la demande au pétitionnaire ou à son représentant. Si les délais ne vous permettent pas d'y répondre, il vous appartient de demander une extension des délais. Sinon, sans réponse de votre part, je considérerais que vous en approuvez le sens contextuel.

Devant les nombreux cas de carences ou d'abus observés, constitués aux dépens des participants

aux enquêtes publiques, et dans tous les cas d'absence de réponse ou de réponse objectivement hors sujet, nous saisisons personnellement M. le Président du TA de référence qui en a formulé l'organisation.

C'est la raison pour laquelle nous avons disposé dans le premier paragraphe la liste numérotée des questions en évitant les observations contextuelles que l'enquêteur n'est pas obligé de commenter. Corrélativement, dans ces mêmes circonstances, nous nous réserverions de demander à Madame la Préfète l'annulation de cette enquête publique en raison de toute défaillance de procédure, y compris dans les réponses, dès avant la publication de son éventuel avis d'autorisation.

## **FICHIERS JOINTS A CE\_Bonnecourt\_santé.pdf**

blocage\_sante.pdf

carte\_sante\_hte\_marne.jpg

communiqu \_presse\_5\_decembre\_2022\_n 4\_V1.pdf

copie\_lettre\_dgs.jpg

graphique\_plaignants.jpg

lettre\_ars\_DGS.pdf

propagande\_BORALEX.pdf

rose\_vents.jpg

Missions ARS SE-Présentation Maires-09.2020-VDEF\_0.pdf

responsabilite du maire.pdf

stat\_agricole\_2022-04-haute-marne.pdf

synthese\_sant \_aisne\_250\_ICPE\_2022\_V5.pdf

enjeux\_sant .pdf

## **Questions   M. le Commissaire Enquêteur relatives à l'exposé qui suit**

### **Question n 1 (  poser au pétitionnaire)**

Pourquoi n'y a-t-il pas d'analyse de l'état sanitaire initial des populations proches, cortisol, cœur, cancers, thyroïde sous forme déclarative?

### **Question n 2 (  poser au pétitionnaire)**

La présence d'un parc éolien provoque des effets sanitaires. A partir de combien de plaintes ICPE, fera-t-on brider le parc ?

### **Question n 3 (  poser au pétitionnaire)**

Pourquoi n'y a-t-il pas de mesures préliminaires d'infrasons atmosphérique et tellurique?

### **Question n 4 (  poser au pétitionnaire)**

Pourquoi n'y a-t-il pas de mesure de courants vagabonds au centre du parc et au voisinage des maisons et fermes les plus proches?

**Question n°5 (à poser au pétitionnaire)**

BORALEX a signé une déclaration commune avec la FEE dans la Tribune des Echos du 19 janvier 2023: voir fichier « propagande\_BORALE.pdf ».

Pourquoi BORALEX s'abaisse-t-elle à faire de la propagande ?

**Question n°6 (à poser à la préfecture)**

L'état initial de la santé des populations n'est pas détaillé conformément au code de l'environnement évoqué ci-dessous (Art R.122-5 II).

Pourquoi Boralex ne fourni-t-elle pas d'état initial de santé de la population humaine et animale?

**Question n°7 (à poser au pétitionnaire)**

On a vu dans le détail des fichiers fournis que Boralex nie l'impact des éoliennes sur la santé.

Pourquoi Boralex n'établit-elle pas une garantie que le parc éolien n'affectera pas la santé des populations ?

**Question n°8 (à poser au pétitionnaire)**

Les risques sanitaires sont proportionnels à la densité d'éoliennes d'une zone donnée.

Pourquoi choisir l'emplacement de Bonnacourt-Chauffourt au sein de Boralexland dont la densité d'éoliennes est 12 fois celle du département et 59 fois la densité moyenne française ?

**Question n°9 (à poser au pétitionnaire)**

Au vu des risques sanitaires décrits, le pétitionnaire s'engage-t-il à payer les frais de santé des malades des parcs éoliens toute leur vie et celle de leur famille ?

**Question n°10 (à poser au pétitionnaire)**

Au vu de la gêne exceptionnelle créée dans l'environnement du parc de Bonnacourt, et du Code Civil, article 1382, un engagement de Boralex pourrait porter sur le montant financier compensatoire d'une maison équivalente à une distance équivalente des lieux de travail de Monsieur et Madame ainsi que sur le montant des frais directs et indirects de déménagement.

Le pétitionnaire s'engage-t-il à payer le déménagement d'un habitant jusqu'à 6 km du parc éolien (quelque soit la gêne) sur simple demande vers une zone sans éoliennes ?

# **Le cas des impacts sanitaires humains de l'éolien dans l'Aisne**

Il est dommage que les documents fournis dans l'étude environnementale ne détaille pas les questions abordées ici.

## **Les chaînes causales des effets génériques sur la santé**

### **L'acoustique audible**

Le bruit, concernant les fréquences audibles (20hz-20khz), est permanent. Il est porté par le vent. S'il s'agit de vents d'ouest, il formera un lobe actif à l'est du parc. On ne l'entend que lorsqu'il émerge du bruit de fond qui est mesuré au cours de l'étude environnementale. Ce n'est que la nuit que celui-ci émerge du bruit ambiant en raison de sa baisse nocturne de puissance. Il empêche alors les gens de dormir avec les conséquences neurologiques qu'on constate dans le dossier de l'Aisne (voir plus loin). Ce bruit ne s'entend pas au pied de l'éolienne car on se trouve dans le vortex où il se forme. L'éveil forcé pendant la nuit provoque des rétroactions sur la thyroïde qui, à son tour, va modifier sa régulation hormonale normale. Les équilibres endocriniens sont alors modifiés à leur tour. C'est ce qu'on observe dans l'Aisne.

### **Les infrasons atmosphériques**

Les infrasons atmosphériques sont émis par les pales qui vibrent comme un diapason à des fréquences de 10 à 50 hz, fonction de la longueur de la pale, et des harmoniques. A cette vibration se superpose le « woof » du passage de la pale devant le mât. Ce bruit se propage à contre vent. L'onde acoustique vibre comme la membrane d'un haut-parleur, dans le sens de propagation. On les appelle onde P, comme pression. Ils font à leur tour vibrer les cavités qu'ils rencontrent et s'agissant des humains, ils font vibrer la cage thoracique, la cavité abdominale, l'utérus (avec le fœtus), mais aussi la cavité cérébrale. Ils ont deux effets

- celui sur les otolithes de l'oreille interne, qui déclenche l'équivalent du mal de mer avec les nausées et les vertiges. Ils empêchent de dormir.

- celui sur les cavités qui, par effet vibratoire, rendent à la longue, les tissus et membranes cartilagineux (comme pour le cœur) puis tumoraux ou cancéreux.

Enfin, il y a les phénomènes d'amplification du son par résonance dans les pièces du domicile, en particulier dans les chambres à coucher. Les ondes de surpressions de l'air pénètrent dans les chambres par les fenêtres même si elles sont fermées et également, on l'oublie, par les cheminées. Si les dimensions de la pièce s'y prêtent, les ondes entrent en résonance et s'amplifient mutuellement. Il existe des simulateurs pour savoir si on peut le craindre chez soi.

### **Les infrasons telluriques**

Les deux variantes d'infrasons partagent la puissance d'émission mesurée à 30 % pour l'atmosphérique et 70 % pour le tellurique.

La formation des infrasons telluriques vient en premier lieu du balancement du mât autour de 1 hz. A cela s'ajoute le bruit audible des pièces en mouvement de la nacelle, c'est à dire l'arbre principal, les engrenages, le changement de vitesse et les pièces tournantes dont le moyeu (l'axe des pales) et la turbine. Ce bruit se forme à la fréquence de base de 50 hz pour les pièces de turbine et de 20 hz pour les pales ainsi que les harmoniques impairs. Ce bruit augmente avec le temps, c'est à dire avec le degré d'usure des pièces en rotation, en particulier les engrenages. L'ensemble étant mécaniquement lié au mât, la fréquence de 1hz est modulée par les différentes fréquences des bruits

parasites. Autant les bruits de nacelle ne sont pas associés ou peu aux fréquences basses atmosphériques, autant les bruits de nacelle sont « portés » par les infrasons de base à 1 hertz et se propagent avec elle, plus loin que les autres bruits. C'est ainsi que, révélés par les obstacles que constituent les fondations d'habitation, on finit par entendre les bruits de nacelle à l'intérieur des maisons, surtout s'ils sont amplifiés par résonance.

### **les rayonnements ionisants**

Les éoliennes sont foudroyées en moyenne une fois par an, elles attirent spécifiquement la foudre en raison de leur grande hauteur et de leur positionnement sur les points hauts et captent les éclairs à la place des cochers d'églises. Elles attirent aussi la foudre en raison de leur raccordement à la terre, c'est à dire au socle en béton ferrailé. Des études sont en cours pour évaluer les effets des rayonnements ionisants des orages les plus forts.

### **Les courants vagabonds**

Les parcs éoliens sont équipés d'un réseau de terre constitué d'une ou plusieurs tresse de cuivre et destiné à équilibrer les terres entre toutes ses parties, soit les éoliennes elle-mêmes mais aussi les postes de livraison. Il se trouve que chaque socle d'éolienne se trouve au potentiel de terre local et que chaque nacelle se trouve au potentiel électrique de l'atmosphère ambiante. Avec des postes de livraisons situés dans la vallée (en zone plus humide donc) et les éoliennes situées typiquement sur le plateau à plus de 200 m de différence en altitude, il n'est pas difficile de comprendre que des courants de terre vont s'établir dans la tresse de cuivre et également dans le sol au voisinage des socles. Nous avons là l'origine des courants vagabonds.

### **Les effets stroboscopiques**

Bien connus, et lorsque la disposition des lieux s'y prête, ils sont insupportables tant le jour avec le soleil que la nuit par pleine lune.

### **L'empoisonnement par les aérosols**

Les pales d'éoliennes sont constituées en particulier de résines qui sont rejetées par usure au sol et dans l'atmosphère. Ces résines contiennent en particulier un composant cancérigène, le bisphénol A, bien connu dans l'alimentation. Les pales d'éoliennes perdent de 30 à 60 kg de matière par an, soit 90 à 180 kg par an et par éolienne. Ainsi le parc de Bonnacourt, avec ses 8 éoliennes perdra entre 720 et 1440 kg de matière par an dont un bon tiers de résine, une partie libérée dans l'atmosphère sous forme d'aérosols et une partie au sol. La population impactée est celle qui se trouve sous les vents dominants.

## **La transposition en Haute-Marne**

### **Les facteurs et signaux défavorables**

- le réseau de terre des éoliennes de Bonnacourt-Chauffourt
- les éoliennes prévues sont les plus hautes et les plus puissantes (3,4 MW), soit des Gamesa G132, soit des Nordex N131
- l'arrêté préfectoral de Darmannes
- les décès prématurés du sud-est de Chaumont

L'ARS des Hauts de France s'est saisie d'une anomalie statistique de décès prématurés dans la zone de Langres: voir le fichier joint : « carte\_sante\_hte\_marne.jpg ».

La zone sud-est de Chaumont et en particulier le plateau de Langres est affectée d'un nombre d'éoliennes supérieur à la moyenne. La zone d'étude d'impact du projet de Bonnecourt (demi-cercle de 15 km de rayon en direction nord-est) en contient déjà 65 (voir plus loin l'étude de la zone) ce qui ferait 73 avec le parc de Bonnecourt. Parmi les causes des décès prématurés, on peut observer les effets de la vaccination COVID mais aussi les effets de l'exposition aux infrasons.

#### **-une étude acoustique fondée sur LA NORME DES INDUSTRIELS DE LEOLIEN**

(NFS 31-114 qui n'est pas reconnue par les experts de l'AFNOR (Association Française de Normalisation) mais qui a été imposée de force par un arrêté de 2011 :

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000024507365&categorieLien=id>

Le désaccord avec les experts porte sur la mesure des émergences qui reste non spécifiquement prévue qui fait que vous entendrez des choses qui ne se mesurent pas comme par exemple les bruits de « tambour de machine à laver ». En réalité la pondération A de la puissance acoustique qui est utile aux oto-rhino-laryngologistes (la médecine ORL) visant à égaliser les impressions de puissance en fonction de la fréquence est inadaptée pour des mesures industrielles.

#### **-les zones de problèmes sanitaires humains attribués aux éoliennes**

#Lecey

#Darmannes

#Is en Bassigny

#Provenchères sur Marne

## **L'étude des effets sur la santé humaine de l'Aisne**

Référence SOS Danger Eolien : Etude de 349 cas de malades des éoliennes dans l'Aisne  
contact : [valerie.bernardeau@gmail.com](mailto:valerie.bernardeau@gmail.com)

C'est la seule étude de grande envergure réalisée en France de 2021 à 2022. Celle de l'ANSES, fournie en 2016 par la FED (Fédération de l'Environnement Durable) portait sur 511 plaignants. L'étude consécutive de l'ANSES publiée en 2017 ne portait que sur 3 parcs éoliens pendant quelques jours.

Les cas des malades de l'Aisne ont abouti à des réclamations ICPE en préfecture pour quelques 250 d'entre eux et d'une centaine de plaintes.

Les statistiques des 50 premières réclamations ont été décrites sur le blog du collectif Energie et Vérité : « <https://www.energieverite.com/post/l-%C3%A9olien-la-sant%C3%A9-et-les-villages-martyrs-de-l-aisne> »

Les 100 premières plaintes ont fait l'objet d'une étude de l'ARS des Hauts de France qui a débouché sur un compte-rendu de l'ARS à la DGS (Direction Générale de la Santé).

Voir en pièce jointe le fichier « lettre\_ars\_DGS.pdf ». Ce courrier décrit la division des symptômes en syndrome éolien et pathologies tumorales et reconnaît une éventuelle influence des éoliennes à approfondir pour le syndrome. A notre sens, le syndrome étant essentiellement lié à l'exposition au bruit audible et les malades déclarant qu'avec un éloignement des éoliennes (par exemple pendant les vacances) leur symptômes disparaissaient et qu'à leur retour ils revenaient, il n'est pas besoin de preuve scientifique sauf à écarter l'effet d'un éventuel placebo sur les 250 malades (parmi les 350)

déclarant cette particularité et qui bien entendu ne se connaissent pas.

A son tour, la Direction Générale de la Santé a donné ses conclusions à l'association SOS Danger Eolien. Voir fichier : « copie\_lettre\_dgs.jpg ».

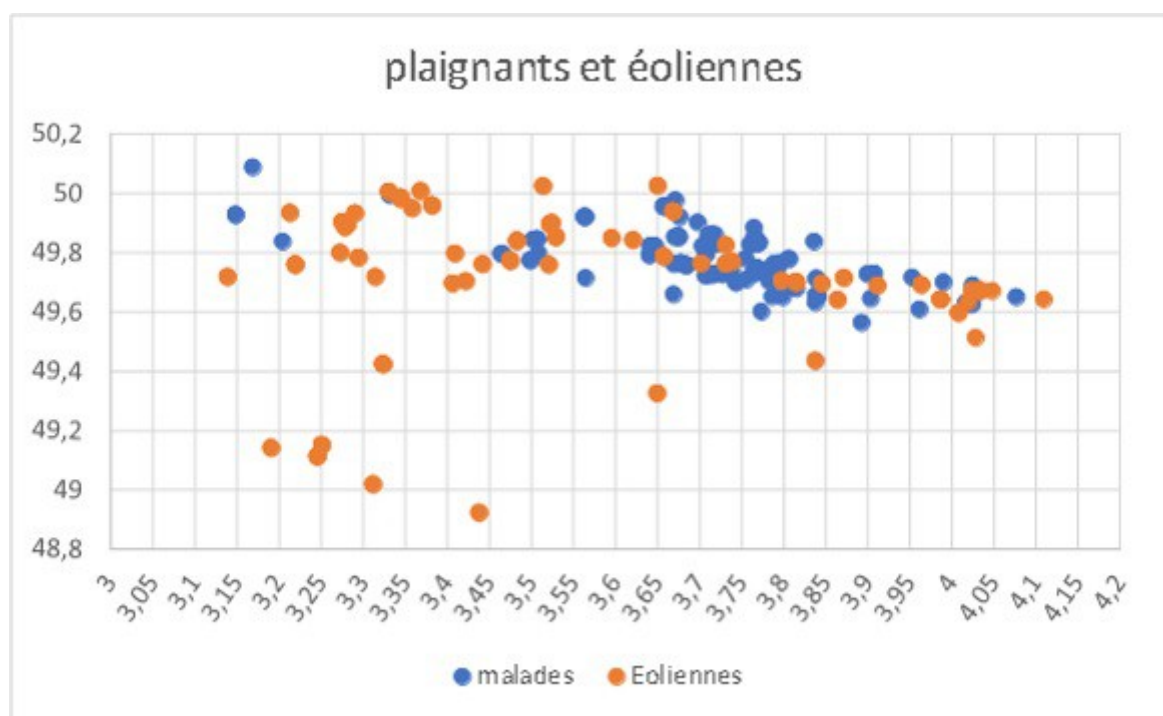
Il y est indiqué qu'une étude épidémiologique RIBEolh donnera ses conclusions en 2025. Etant entendu qu'elle ne porte que sur les bruits audible, on ne sera pas plus avancé en 2025 que maintenant. A ce jour, l'ARS des Hauts de France n'a effectué aucun contrôle ni aucune visite sur place.

L'association SOS Danger Eolien poursuit ses inventaires et perfectionne ses études.

L'étude a été rendue publique dans le communiqué de presse auquel on voudra bien se reporter : fichier «

Ainsi, l'étude synthétique de SOS Danger Eolien portant sur un extrait des 250 malades « réversifs » (ceux qui ne sont pas malades ailleurs, aboutit en particulier au graphique suivant :

« communique\_presse\_5\_decembre\_2022\_n°4\_V1.pdf » en pièce jointe.



Ce graphique présente, en coordonnées Lambert, la correspondance géographique entre l'adresse des malades et le barycentre des parcs éoliens voisins. Il s'agit des 250 malades « réversibles » pris dans les 359. Nous appelons les malades « réversibles » ceux dont le syndrome disparaît lorsqu'ils s'éloignent et réapparaît quand ils rentrent chez eux après plusieurs jours d'absence.

Il s'étend du village de Sommette-Eaucourt à gauche au village de Berlise avec Marle au centre.

Mis à part quelques parcs isolés, on y voit une corrélation forte entre la densité de malades et la présence de parcs éoliens qui écarte tout doute sur leurs effets néfastes. Il contredit le rapport de l'ANSES de 2017 (voir plus loin) sur lequel se fondent tous les industriels de l'éolien pour affirmer l'innocuité des parcs éoliens :

« L'Anses conclut que les connaissances actuelles en matière d'effets potentiels sur la santé liés à l'exposition aux infrasons et basses fréquences sonores ne justifient ni de modifier les valeurs limites d'exposition au bruit existantes, ni d'introduire des limites spécifiques aux infrasons et basses fréquences sonores ».

**TABLEAU DE SYNTHÈSE TRIÉ PAR SYMPTÔME  
portant sur les 359 réclamations et plaignants**

Symptômes	Lot 1	Lot 2	Lot 3	Lot 4	Lot 5	plaintes	Total
<b>Neurologie/Syndrome</b>							<b>795</b>
Douleurs auriculaires	2	1		1	1		5
Acouphènes	21	23	20	24	22	28	138
Migraines	26	22	31	28	20	33	160
Nausées	7	6	4	5	5	11	38
Vertiges	17	15	16	15	13	15	91
Malaises						1	1
Bourdonnements					2	1	3
Insomnies	35	36	33	27	24	44	199
Otite		2					2
Vue (troubles)	2	2	1	4	3	1	13
Stress oxydatif		1					1
Nervosité/Irritabilité	9	7	4	3	1	6	30
Palpitations		2				2	4
Dérangement (insupportable)	13	7	12	7	7	5	49
Perte (relative) d'audition	4	2				7	13
Vomissements	1	1		1	1	1	5
Pb d'estomac						2	2
Hyper acousmie		1					1
Effets stroboscopiques	1	1		1	2		5
Flash	6	2		1	1	2	12
Psoriasis	2						2
Oreilles bouchées						1	1
Sang dans les oreilles	1					1	2
Troubles de respiration	2		1			1	4
Douleurs musculaires	2					2	4
Démangeaisons	1		1	1	1		4



Tremblement des membres			1				1
Nodules cordes vocales						1	1
Maladie de Ménière						1	1
Dépression					1	1	2
Perte de mémoire						1	1
<b>Cardiologie</b>							<b>99</b>
Tachycardie	6	8	5	7	6	4	36
Arythmie cardiaque	1		1			1	3
Hypertension	2		1	3	3	5	14
Troubles cardiaques	1	2	3			4	10
Coeur stens pontage		2		1	1	1	5
Tension		2					2
Crise cardiaque		1					1
Circulation sanguine	4	3	1	2	1		11
AVC	1	2				4	7
AIT						1	1
Hypertension		1				1	2
Varices						1	1
Souffle au cœur						2	2
Aorte						3	3
Infarctus						1	1
<b>Cancers et Tumeurs</b>							<b>84</b>
Adénopathie						1	1
Leucémie						1	1
Eczéma	2	4	2	1	1	1	11
Eczéma géant	2	4				1	7
Cancers non déterminés	2	3	6	2	1	7	21
Lymphomes		3				1	3
Cancer de la gorge						2	2
Cancer de la langue						1	1
Leucoplasie						1	1
Sarcoïdose						1	1
Cancer osseux						1	1

Cancer du sein						6	6
Cancer prostate		1				1	2
Cancer vessie						1	1
Cancer plèvre		1					1
Cancer péritoine						2	2
Cancer du colon						1	1
Mélanome		1					1
Alzheimer		1					1
Tumeur cerveau		1					1
Carcinome méningé	1						1
Cancer thyroïde						1	1
Cancer canal cholédoque	1						1
Cancer du rein			1	1	1		3
Cancer thyroïde			1				1
Cancer estomac			1			3	4
Cancer ganglions						1	1
Cancer utérus			1			1	2
Cancer pancréas						1	1
Rectocolite				1	1		2
<b>Endocrinologie</b>							<b>50</b>
Maladie de Crohn		1				1	2
Estomac/Intestins (douleurs)	2	3	1				6
(Poly)Arthrite	7	7		2		6	22
Algolistrophie		1					1
Thyroïde (dérèglement)	4	2	1			3	10
Chute de cheveux						1	1
Épilepsie		1					1
Sclérodermie						1	1
Sclérose en plaque						1	1
Ostéoporose						1	1
Allergies						2	2
Asthme						1	1
Diabète					1		1

<b>Divers</b>							<b>2</b>
Déchirure du poumon	2						2
<b>Total</b>							<b>1030</b>

#### Note de lecture du tableau des symptômes :

Il faut comprendre que pour une réclamation, généralement faite par une seule personne, il arrive qu'elle contienne dans quelques rares cas la famille qui a alors été dénombrée. Enfin, une même personne subit plusieurs effets et présente plusieurs symptômes. Il peut donc arriver que le total des réclamations ne soit pas le total des personnes.

#### Tri des villages les plus impactés (malades déclarés >5%)

Village	Malades	Population 2019	%	Eoliennes <5 km	Sol
Thiernu	14	114	12,3	19	eau
Machecourt	12	121	10,0	22	craie
Le Hérie La Viéville	18	209	8,6	25	limons
La Neuville Bosmont	15	187	8,0		
Dizy le Gros	47	730	6,4		
Montigny sous Marle	4	67	6,0		limons LP1
Autremencourt	10	173	5,8	17	limons LP1
Chatillon les Sons	4	84	5,0	19	limons
La Ville aux Bois	10	198	5,0		

#### Extraits explicatifs de l'étude de l'Aisne

*On voit des différences significatives de l'impact des parcs éoliens sur l'état sanitaire des villages entre eux. Il est dû d'abord à des variations dans le taux d'échantillonnage (ouverture aléatoire des domiciles pendant les enquêtes), à des variations dans l'exposition au nombre de parcs voisins voir éloignés (infrasons), à l'exposition aux vents dominants et à la nature géologique des terrains sous-*

jacents.

*On peut cependant s'appuyer sur les villages les plus impactés pour évaluer les dangers de ces expositions et les risques sanitaires qui en découlent.*

*L'association SOS Danger Éolien considère que 50 % des malades déclarés n'ont pas voulu signer de réclamation ICPE (certains même ayant signé se sont repris pour faire annuler leur déclaration).*

*Elle considère que le taux d'échantillonnage de cette enquête pour les petits villages (le taux de visite, c'est à dire le coup de sonnette, puis le taux d'ouverture de porte) ne dépasse pas un pour trois domiciles.*

*Cela nous donne pour un village de 100 domiciles (soit statistiquement 240 habitants) 33 portes ouvertes et 80 habitants interrogés. Sur la base de 10% de malades déclarés dans le village le plus atteints (ici il s'agit de Thiernu) nous pouvons en déduire le taux de malades de la population plus ou moins gravement atteints susceptibles d'affirmer que leurs symptômes se sont déclarés APRES l'arrivée des éoliennes.*

*Ainsi, sur la base de 11 malades ayant déposé plainte à Thiernu, nous aurions 22 malades identifiés et en tenant compte de l'échantillonnage, 66 malades potentiels pour 114 habitants soit 58% de la population.*

*Ce chiffre d'une capacité d'atteinte sanitaire à 60 % de la population n'est pas loin de l'intuition ressentie des enquêteurs de SOS Danger Éolien qui estiment que ce pourcentage peut, dans certains villages « favorables » parce que très exposés, dépasser 70%.*

*Comment se fait-il que d'autres alertes n'aient pu encore avoir vu le jour?*

*Pour les questions relatives à la vie de tous les jours, beaucoup ne pensent pas qu'ils sont malades ne consultent pas et considèrent que ça va passer. Les voisins n'en parlent pas entre eux par discrétion et une omerta objective règne dans ces villages ayant adopté un ou plusieurs parcs éoliens où les pro et contre l'éolien se trouvent face à face dans un entre soi risqué à tous points de vue.*

## **Les risques sanitaires du parc de Bonnecourt-Chauffourt à la lumière de l'état des lieux décrits dans l'Aisne**

Nous nous proposons d'étudier le demi-cercle de 10 km orienté nord-nord-est qui correspond au lobe des vents dominants après Bonnecourt venant du sud-ouest. Cette zone Bonnecourt occupe donc 350 km<sup>2</sup>.

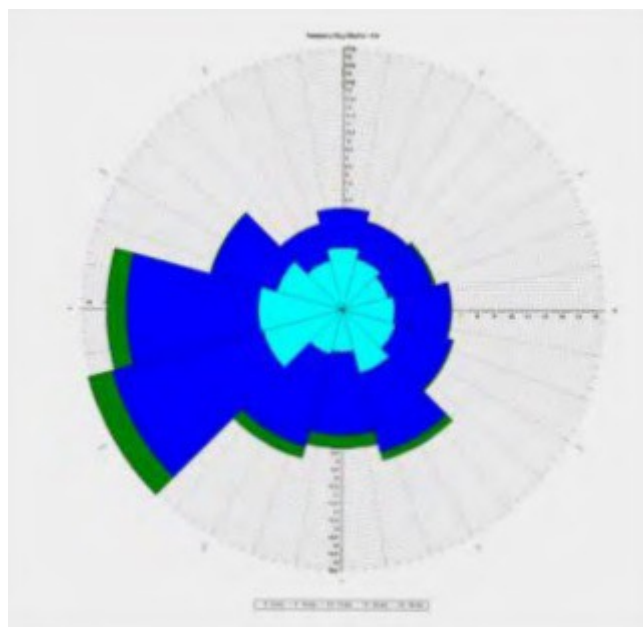


Figure 10. Rose des vents issues des mesures sur site

**-Relevé de la population de la zone d'impact Bonnecourt-Chauffourt Est**

<b>Village</b>	<b>Habitants (2015)</b>	<b>Superficie</b>
Val-de-Meuse	1888	77
Avrécourt	127	8
Poiseul	75	5
Andilly	103	8
Celles	79	9
Rançonnières	111	8
Saulxures	129	8
Vicq	155	14
Mauvaignant-Le Chatelet	159	21
Damrémont	218	5
Récourt	71	7
<b>Total</b>	<b>3 115</b>	<b>170</b>

**-Relevé des parcs éoliens à 20 km autour de Bonnecourt)**

<b>Parc éolien</b>	<b>Éoliennes &lt;20 km</b>	<b>Eoliennes zone BC Est</b>
Haut de Conge (Vitry-les-Nogents)	14 mm92	
Louvière-Poulangy (Louvière)	5 V110	
Vannier-Amance (Pressigny)	17 Envision	

Sud Vannier (Tornay-Belmont)	9 Envision	
Plateau de Langres (Orcevaux)	6 mm92	
Biesles	6 V90	
Haut Chemin 1 (Lanques)	10 V100	
Is en Bassigny (Rinvaux)	6 V90	6
Bonnecourt-Chauffour	8	8
Haut Chemin 2 (Biesles)	9	
Sources de Meuse 1 (Dammartin)	6	
Le Langrois (Aujeurres)	8	
Hauts de Conges (Foulain- Crenay)	8	
Maizières sur Amance		
Pierremont sur Amance		
La Traire (Bonnecourt)	10	
<b>Total productif (&lt;20 km)</b>	<b>73</b>	<b>6</b>
<b>Total productif + prévu (&lt;20 km)</b>	<b>114</b>	<b>14</b>

**-Tableau comparatif des zones d'impact Haute-Marne et Aisne**

	<b>Haute-Marne</b>	<b>Zone BC Est</b>	<b>Aisne</b>	<b>Zone Marle</b>
Superficie en km2	6 211	170	7 362	3 200
Population	173 041	3 115	528 016	25 479
Malades totaux		19,6		359
Éoliennes	221	14	441	257
Habitants/km2	27,9	18,3	71,7	7,96
Éoliennes/km2	0,04	0,08	0,06	0,08
Éoliennes/1000 hab.	1,28	0,004	0,84	10,1
Malades/1000 hab		14,1		14,1
Malades/6 éoliennes		8,4		8,4
Malades supplémentaires pour 8 éoliennes		11,2		

**La concentration d'éoliennes par 1000 habitants autour de Bonnecourt (rayon <20 km) (10,1) est 12 fois plus élevée que celle du département (0,84) et 59 fois plus élevée que la moyenne nationale (0,17).**

On ne voit pas où est le caractère favorable de cette implantation.

Si l'on transcrit la zone Marle de l'Aisne à celle de Bonnecourt Zone Est, on obtient une moyenne de 8,4 malades par parc de 6 éoliennes soit pour la zone d'impact sanitaire de Bonnecourt qui, avec 14 éoliennes, aura un nombre de 20 malades cachés.

En prenant la zone des 20 km autour de Bonnecourt, nous avons 73 éoliennes en production et une perspective de 114. Cela nous donne 101 malades ignorés et une perspective de 158 malades prévisibles.

# Le cas des impacts sanitaires animaux de l'éolien en Haute-Marne

L'association haut-marnaise, CDC52, s'est intéressée à l'impact éolien sur la santé animale dans le département de l'Aisne. Il s'agit des effets sanitaires sur les animaux d'élevage en particulier pour la viande et le lait en raison de l'intérêt de cette activité économique importante dans le département.

*De l'enquête réalisée sur près de 100 élevages, il ressort les points objectifs essentiels suivants :*

*Les désordres sanitaires constatés depuis une vingtaine d'années sur le cheptel en Haute-Marne, et plus généralement en France, sont une réalité et vont en s'accroissant. L'enquête porte à ce jour sur 94 exploitations en France et environ 25 cas répartis sur 7 pays à l'étranger. En Haute-Marne, le contrôle laitier fait état de difficultés sur plus de 40 exploitations*

*Ce sont des faits observés avec une convergence dans les symptômes sanitaires identifiés par les éleveurs sur le cheptel bovin ou caprin ainsi que sur les chevaux, abeilles, pigeons et lapins : décès brutaux inexpliqués, baisse de poids, perte d'appétit, malformation chez les fœtus, avortement prématuré, baisse de production laitière, chute de la défense immunitaire et accroissement du taux de cortisol, mammites, accroissement du taux de cellules dans le lait, concentration de métaux dans les poils, épaississement cardiaque et problème de thyroïde à l'autopsie, désorientation des pigeons voyageurs, comportement d'évitement par les vaches et chevaux, dispersion des essaims d'abeilles et mort des ruches*

*Ces désordres sanitaires sont multifactoriels et varient en fonction de la qualité du sous-sol humide et conducteur, des conditions météorologiques, de la topographie, de la sensibilité plus ou moins importante des animaux, ce qui explique les désordres plus ou moins importants observés d'une exploitation à une autre, même si elles sont proches*

*Ils sont à l'origine de désordres économiques et sociaux significatifs, voire d'obligation de reconversion ou de délocalisation*

*Ces désordres s'accompagnent de problèmes sanitaires chez les exploitants, problèmes qui disparaissent quand ils quittent leur exploitation ; ces désordres cessent aussi chez les animaux quand ils sont éloignés*

*Leur apparition est le plus souvent synchrone de la mise en service de parcs éoliens et d'antennes relais, câbles électriques enterrés, transformateurs*

*Des études effectuées à l'étranger et validées au niveau scientifique confortent ces résultats, notamment en Pologne avec le suivi du taux de Cortisol chez les oies et les porcs*

*L'inaction des pouvoirs publics est une réalité alors que ces observations sur les animaux sont les précurseurs de ce que l'on peut observer chez l'homme comme démontré dans le département de l'Aisne*

*De ces observations, il résulte :*

*-qu'un moratoire doit être rapidement mis en place sur le développement des parcs éoliens et antennes relai*



- que des études sanitaires approfondies doivent être conduites dans les plus brefs délais (statistique sur les équarissage par département, mesure du cortisol et des métaux lourds dans les phanères, dissection des animaux, suivi médicale des populations exposées, suivi du contrôle laitier ...)

-que des mesures d'accompagnement indépendantes de la FEE doivent être constituées pour les éleveurs

## **La filière laitière**

En Haute-Marne, près de 500 exploitations laitières avec 40 000 vaches laitières produisent environ 250 millions de litres de lait. Outre quelques ateliers de transformation à la ferme dont une pour le fromage de Langres (le GAEC des Barraques - Remillet à Genevrières), neuf laiteries sont collectrices et cinq transforment sur le territoire : la Divine fromagerie à Illoud (Savencia - Bongrain) connue pour la fabrication du Caprice des Dieux, les fromageries Entremont (Sodiaal) à Langres et Val-de-Meuse pour la fabrication d'emmental, la fromagerie Marcoux à Andilly-en-Bassigny pour la fabrication d'emmental au lait cru, ainsi que la fromagerie Germain (Rians) à Vaux-sous-Aubigny et la fromagerie Schertenleib à Saulxures pour la fabrication du Langres. La filière laitière est le premier employeur agro-alimentaire du département. Cette industrie comprend également la fabrication de crème glacée avec Miko, basé à Saint-Dizier.

Reconnu en appellation d'origine protégée (AOP), le fromage de Langres est le fleuron des fromages traditionnels produits en Haute-Marne. C'est un fromage au lait de vache, à pâte molle et croûte lavée. Fromage de caractère, il se reconnaît à sa couleur orangée et à sa forme de fontaine sur le dessus. Le département est également concerné par les AOP Brie de Meaux et Epoisses ainsi que par les indications géographiques protégées (IGP) Emmental grand cru et Gruyère.

Les filières ovin-lait et caprin-lait sont une micro filière à l'échelle de la Haute-Marne.

Source : <https://www.agrilocal52.fr/page/l-agriculture-en-haute-marne/>

## **La filière viande**

La filière viande bovine est la plus développée sur le département avec environ 90 000 têtes pour 35 000 tonnes équivalent carcasse, dont 10% sont des réformes laitières. Le département produit également 50 000 ovins pour 1 000 tonnes équivalent carcasse et 20 000 porcs pour 1 800 tonnes équivalent carcasse. Une partie de la production est sous label de qualité (bleu blanc cœur, label rouge, etc.).

Un abattoir multi espèces (bovins, ovins, porcins et équins) est implanté à Chaumont avec un volume actuellement abattu de 800 tonnes par an. En raison de la vétusté de l'outil actuel, un projet de nouvel outil d'abattage multi espèces, comprenant un atelier de découpe et de transformation, est en réflexion par le monde de l'élevage et les pouvoirs publics locaux, à l'initiative du Conseil départemental de la Haute-Marne. Sa construction est en phase d'étude pour une ouverture prévue d'ici la fin 2023.

La filière volailles (viandes, œufs) est une micro filière à l'échelle de la Haute-Marne en développement.

Le recensement des élevages laitiers de Haute-Marne impactés par les éoliennes se montant à 27, il ressort que les élevage impactés représente près de 6 % de leur ensemble. En considérant les élevages inconnus et ceux n'ayant pas accepté d'attester de leurs difficultés, nous pouvons estimer l'impact réel à 12 % pour le département. Il y a une dernière correction à faire, celle de la proportion

d'élevages éloignés de tout parc. Un moyen simple est d'évaluer les surfaces occupées (les SAU) par les éleveurs et celle des céréaliers, étant entendu que quasiment seuls sont les céréaliers qui implantent des parcs sur leurs parcelles.

En dehors de quelques productions de niches ou micro-filières, deux systèmes de production caractérisent le département : les exploitations en grandes cultures seules et les exploitations mixtes de culture et d'élevage, dites en polyculture-élevage. Les élevages y sont majoritairement bovins (un plus de 200 000 têtes dont la moitié sont des bovins destinés à la production de lait et l'autre moitié à la production de viande), et ovins viande. Des élevages de porcs, chèvre et volailles existent dans une moindre mesure.

## OCCUPATION DES SOLS DU DÉPARTEMENT

Type	Superficie	Pourcentage
Forêts de feuillus	221079 ha	35.37 %
Terres arables hors périmètres d'irrigation	208677 ha	33.39 %
Prairies et autres surfaces toujours en herbe à usage agricole	131411 ha	21.03 %
Forêts de conifères	16455 ha	2.63 %
Tissu urbain discontinu	11781 ha	1.89 %
Surfaces essentiellement agricoles, interrompues par des espaces naturels importants	8476 ha	1.36 %
Systèmes cultureux et parcellaires complexes	7586 ha	1.21 %
Forêts mélangées	6836 ha	1.09 %
Forêt et végétation arbustive en mutation	5091 ha	0.81 %
Plans d'eau	2520 ha	0.4 %
Zones industrielles ou commerciales et installations publiques	1767 ha	0.28 %
Aéroports	958 ha	0.15 %
Extraction de matériaux	493 ha	0.08 %
Réseaux routier et ferroviaire et espaces associés	390 ha	0.06 %
Equipements sportifs et de loisirs	294 ha	0.05 %
Landes et broussailles	256 ha	0.04 %
Marais intérieurs	235 ha	0.04 %
Vergers et petits fruits	197 ha	0.03 %
Vignobles	155 ha	0.02 %
Espaces verts urbains	105 ha	0.02 %
Tissu urbain continu	105 ha	0.02 %
Pelouses et pâturages naturels	90.4 ha	0.01 %

Données de 2012 basées sur la base de données CORINE Land Cover.

Source : <https://www.annuaire-mairie.fr/occupation-des-sols-departement-haute-marne.html>

On peut alors construire le tableau suivant :

Culture	Surface en kha	Pourcent		
Forêt	221	39 %		
Cultures	209	37 %		
Prairies	131	23 %		
Total	561			

Les éoliennes ne se trouvant que sur les surfaces cultivées, la fraction de sol céréalier jouxtant une prairie se montant au rapport des surfaces, on obtient 37 % de risque de se trouver au voisinage d'un céréalier, disons 1/3. Les surfaces céréalières compatibles avec les EnR se montant à un tiers, on en déduit l'estimation que ce risque baisse d'un autre facteur 3 ce qui donne 10 % de risque de se trouver confronté à un parc. Sur le total de 500 élevages laitiers on a donc une probabilité d'avoir 50 élevages laitiers à risque. Le même calcul peut-être fait pour les élevage à viande.

Cela justifie la mise en place d'une étude sanitaire préliminaire et spécifique de la MRAE, comme en Loire-Atlantique.

## **Les dégâts économiques prévisibles sur la filière lait**

La fragilité de la santé animale a un impact sur le devenir de la filière lait en Haute-Marne. Outre les deux géants que sont Miko (unilever), les crèmes glacées de Saint-Dizier, ou Bongrain à Illoud, le Caprice des Dieux, cette filière comprend de nombreuses PME pour un équivalent de 1200 emplois directs et au moins 2400 emplois indirects.

Les effets constatés actuellement des éoliennes sur la filière reviennent à une diminution du volume de production laitière associée, en plus, à une diminution des qualités microbiologiques qui a pour effet une baisse des récoltes exploitables. Une baisse des volumes laitiers peut mettre en péril les plus petites coopératives laitières puis par effet domino les fromageries.

Celles-ci produisent des fromages connus à haute valeur ajoutée comme l'Emmenthal Grand Cru Label Rouge, le Langres AOP, l'Epoisse AOP, le Saulxures Blanc, le Chevillon, le Brillat-Savarin ou le Saulxures Rouge.

**La Haute-Marne, déjà en récession économique, n'a pas besoin de ces handicaps éoliens qui n'apportent aucun emploi local.**

## **Le renversement de la charge de la preuve**

### **Le déplacement du troupeau**

Le déplacement provisoire du troupeau permet de valider le retour à une production laitière normale et une disparitions des agents pathogènes du lait. Les animaux n'ont pas d'effet NOCEBO.

### **Les préconisations de certaines préfectures**

Comme on peut le constater ici, <https://www.innergex.com/fr/projet-eolien-du-chene/> , la préfecture de Loire Atlantique anticipe depuis 2020 les dégâts potentiels des éoliennes sur la filière des

animaux d'élevage :

*« Un état initial de la situation sur les exploitations agricoles se situant à proximité de la ZIP sera réalisé. La Préfecture de la Loire-Atlantique inclut désormais dans les arrêtés préfectoraux d'autorisation de parcs éoliens l'obligation de réaliser, par l'exploitant, avant la construction, un diagnostic sanitaire des élevages situés à proximité du projet selon un protocole soumis à la validation de la préfecture. Cette disposition permet d'identifier les enjeux préexistants à la mise en service du parc éolien et de clarifier le lien de causalité qui pourrait éventuellement lui être imputé en cas de troubles observés dans les élevages pendant le fonctionnement des éoliennes. Ce diagnostic comprendra à minima un état des lieux initial réalisé en amont de la construction du parc éolien, et un diagnostic approfondi pourra être réalisé, post construction. Cette évaluation sera menée en collaboration avec des organismes officiels ainsi que la chambre d'agriculture de Loire Atlantique. »*

## L'ANSES

référence :

<https://www.anses.fr/fr/system/files/AP2013SA0115Ra.pdf>

L'ANSES est connue à propos de son rapport de 2017 niant l'effet sanitaire des éoliennes sur les hommes. Elle est aussi l'auteur d'un avis concernant les animaux :

**Dans son avis du 1er octobre 2021, faisant suite à son intervention de 2017 sur 3 élevages , l'Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES) relatif à « l'imputabilité à la présence d'un champ d'éoliennes de troubles rapportés dans deux élevages bovins » conclue « Au final, s'agissant de la question posée par la saisine, l'application de la méthode aux données exploitables conduit à considérer comme hautement improbable voire exclue que la mise en place des éoliennes ait conduit à générer les troubles objectifs. »**

L'étude de l'ANSES de 2017, concernant les humains, repose sur trois parcs éoliens avec des mesures pendant 4 jours dont un parc sans vent.

- Elle est fondée sur des mesures extraordinairement limitées dans le temps et sur des échantillons d'éoliennes
- mais surtout il n'a pas été possible de quantifier les phénomènes d'infrasons et de basse fréquence parce que le matériel utilisé ne le permettait pas,
- et donc les phénomènes d'IBF ont été purement et simplement ignorés.

L'ANSES pour se couvrir a fait un certain nombre de recommandations dont aucune n'est suivie évidemment, notamment les suivis terrain, les études médicales complémentaires etc..

**Pourtant c'est sur la base de cet avis que sont données toutes les autorisations préfectorales.**

## La propagande anti-sanitaire

### -La propagande de la FEE et du SER

La propagande franco-allemande des industriels de l'éolien est portée par leur association politique l'OFATE, Office Franco\_Allemand de la Transition Énergétique dont les bureaux français sont installés au sein même du ministère de l'environnement.

Le fichier « **propagande\_BORALEX.pdf** » décrit l'activité des industriels de l'éolien dans l'opinion publique faisant fi des réalités que la presse tente de gommer.

### NOTE N°10 de la Tribune des Échos

En écartant les sociétés de service, nous avons donc décompté au total :

24 groupes étrangers

6 groupes français (F)  
13 PME françaises (f)

En termes de rapports de puissance installée on peut considérer que chaque PME pèse 1/3 des groupes soit 4 groupes français. Notre total « simplifié » en terme de groupes nous donne 34 groupes industriels dont 10 français et 24 étrangers.  
Notre souveraineté énergétique est donc « garantie » à 30 % (10/34).

### **-La propagande de la presse**

### **-La position de l'État et de ses agences**

voir le fichier « blocage\_sante.pdf » en pièce jointe.

## **La réponse environnementale préliminaire de la MRAE**

source : Avis MRAE 29.09.2022.pdf

page 6 :

« En conclusion, ces points constituent des manques majeurs de l'état initial pour disposer d'une évaluation complète des impacts du projet sur la biodiversité. »

page 10 :

*« L'Ae rappelle au pétitionnaire qu'il doit être en mesure de respecter les valeurs réglementaires relatives aux nuisances sonores dès la mise en service de son parc éolien et qu'il doit s'en assurer dans la première année qui suit, puis tout au long de la vie du parc.*

*L'Ae recommande à l'exploitant de réaliser une étude acoustique qui démontre dès la mise en service le respect des valeurs réglementaires relatives aux nuisances sonores en présentant les mesures prises. »*

source:4.1.2- EIE + compléments.pdf

Ce chapitre B ne mentionne rien en terme de santé humaine ou animale :

**Pour BORALEX, la santé n'est pas un enjeu de territoire comme le montre ce graphique en contradiction avec ce qui vient d'être exposé mais en accord avec ce que répète l'ANSES.**

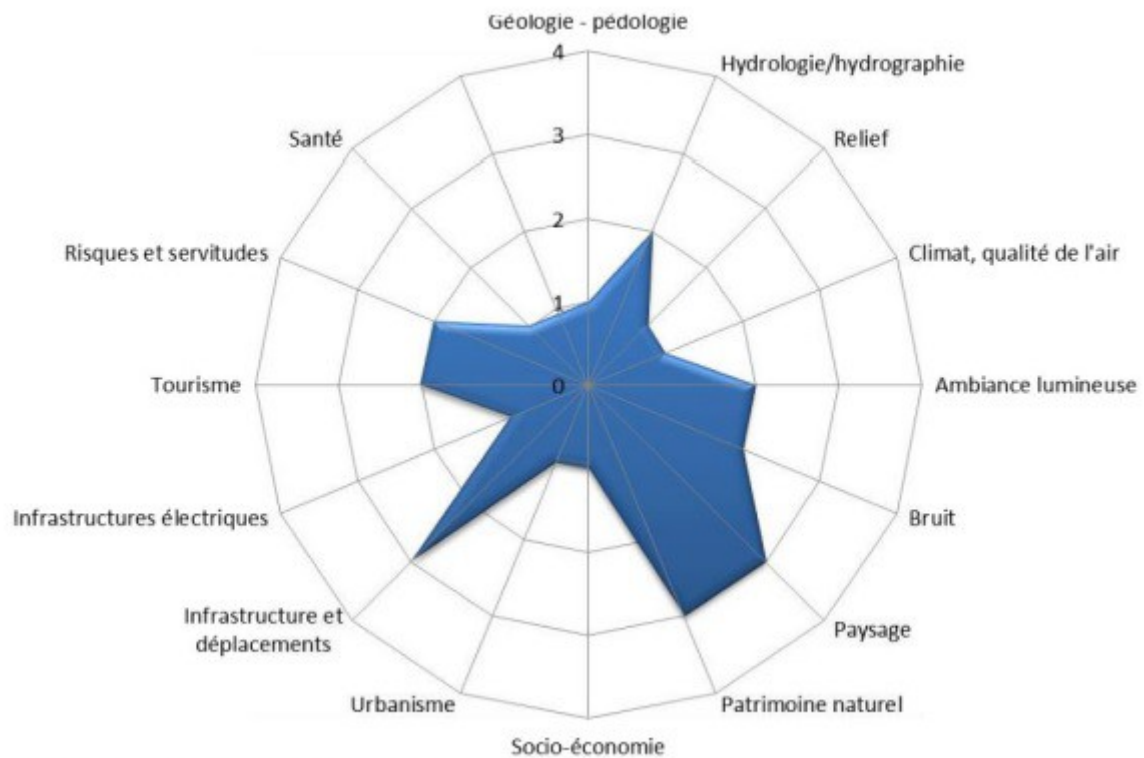


Figure 60 : Représentation graphique des enjeux identifiés sur le territoire

source:Etat initial de l'environnement chap B p162

### Evolution de l'état initial en santé chapitre 4-3 page 187

Aucun développement sur la santé humaine ou animales d'origine éolienne :

« A l'échelle nationale, l'énergie électrique est majoritairement produite par le biais de centrales nucléaires qui ne rejettent directement aucun gaz ni éléments toxiques. En revanche ces centrales sont créatrices de déchets dits « nucléaires », fortement radioactifs et de ce fait toxiques pour l'Homme. De plus, comme l'a prouvé l'histoire récente, la défaillance de ce type d'installations n'est pas impossible et les conséquences pour les milieux et pour l'humanité sont catastrophiques et définitives.

L'utilisation de sources d'énergies fossiles telles que le charbon ou le fioul engendre des effets négatifs sur la qualité de l'air et donc sur la santé. De plus, elle contribue au réchauffement mondial du climat. Concernant l'utilisation du nucléaire, les effets sur la santé humaine sont potentiellement négatifs dans le cas d'une défaillance d'un réacteur ou d'une non-conformité dans la gestion des déchets. »

source EIE 4.1.3 chap 5.2 impact sur le cadre de vie et la santé

Ce chapitre est un tissu de banalités validant discrètement de pieux **mensonges**.

Chapitre E page 322 :

*« Pour le parc éolien envisagé, la puissance maximale installée est de 20,7 MW, ce qui correspond à une économie de 3 260 t éq. CO<sub>2</sub> par an. C'est un impact positif non négligeable, car il évite la consommation de charbon, fioul et de gaz, ressources non renouvelables. »*

Combien de fois faudra-t-il répéter que l'éolien n'est pas pilotable, c'est à dire qu'en l'absence de vent exploitable, c'est à dire les 4/5ème du temps environ, l'électricité doit être produite par des moyens pilotables tels les centrales à gaz ou à charbon si l'on veut équilibrer la production par rapport à la consommation. L'électricité n'est pas stockable.

**Chapitre E page 324 :**

Quand au bruit, les habitants le trouveront insupportable, le jour et surtout la nuit comme le montre l'étude de l'Aisne et celle pour les animaux en Haute-Marne.

**Chapitre E page 333:**

L'exposé sur les infrasons est uniquement à décharge.

Et surtout on évite de les mesurer tant les infrasons atmosphériques que es infrasons telluriques.

Ce sont eux qui, avec un cocktails d'autres effets conjugués (courants vagabonds, radon, pollution, dégradation des nappes phréatiques etc.), rendent malades le voisinage exposés aux vents dominants ou à contrevents dominants.



# LES MANQUES DANS LES INFORMATIONS PRELIMINAIRES A L'ENQUÊTE PUBLIQUE

## 1- Informations environnementales sur la santé humaine et animale domestique

Les exemples de troubles avérés des effets des parcs éoliens sur la santé sont suffisamment nombreux. Mais si le pétitionnaire les nie, alors il devrait prendre les engagements suivants, ce que nous exigeons ici :

1-1 Le pétitionnaire s'engage à payer les frais de santé des malades du syndrome des parcs éoliens et des affections attachées ultérieures toute leur vie et de leur famille y compris des animaux domestiques.

1-2 Le pétitionnaire s'engage à payer le déménagement d'un habitant jusqu'à 6 km du parc éolien (quelque soit la gêne) sur simple demande vers une zone sans éoliennes. Cet engagement porte sur le montant financier d'une maison équivalente à une distance équivalente des lieux de travail de Monsieur et Madame ainsi que sur le montant des frais directs et indirects de déménagement.

1-3 Le pétitionnaire s'engage à déménager en totalité et à ses frais un élevage dès l'apparition de troubles de types comportementaux, de baisse de rendements laitiers, de naissances déséquilibrées (mâles/femelles) ou de mortalité hors normes c'est à dire un SMR supérieur à 100. Il appartient au pétitionnaire de prévenir ces incidents de financer à ses frais des études préalables.

1-4 Arrêt probatoire du parc éolien suspecté : le pétitionnaire accepte d'arrêter la production électrique de son parc éolien et de déconnecter physiquement les câbles électriques d'interconnexion des triphasés (amont et aval) y compris la tresse de cuivre d'interconnexion des terres des éoliennes entre elles.

1-5 La préfecture aurait du avoir fait établir, avant l'enquête publique, par ses services, un état sanitaire général de la commune et des communes avoisinantes comportant les caractéristiques du syndrome éolien et l'ensemble des symptômes cardiaques, neurologiques, endocriniens et cancéreux ou tumoraux repérés dans l'étude synthétique de l'état sanitaire des malades de l'éolien du département de l'Aisne (R.122-5 II du Code de l'environnement).

### Code de l'environnement Art R.122-5 II

Les ICPE, Installations Classées pour la Protection de l'Environnement, dont font partie les parcs éoliens sont encadrés spécifiquement par la législation française. Elles peuvent avoir des impacts (pollution de l'eau, de l'air, des sols, ...) et présenter des dangers (incendie, explosion, ...) sur l'environnement. Il s'agit d'articles du Code de l'Environnement, du Code du Patrimoine, du Code

de l'Énergie et en particulier, pour la santé des études d'impact telles que définies dans l'article R.122-5 II du Code de l'environnement. Ce dernier précise qu'une analyse de l'état initial de la zone et des milieux susceptibles d'être affectés par le projet est requise, tout comme une analyse des effets directs et indirects, temporaires et permanents sur l'environnement, en particulier sur la santé.

**Si le Code de l'environnement fixe le cadre réglementaire et les objectifs à atteindre, la circulaire du 9 août 2013 propose les outils méthodologiques pour répondre à ces exigences réglementaires.**

« Ainsi, dans le cadre d'une étude d'impact, la circulaire du 9 août 2013 préconise que pour les installations classées soumises à autorisation (à l'exception des installations classées d'élevage pour lesquelles la méthodologie reste celle préconisée par la circulaire du 19 octobre 2006), la démarche d'analyse et de gestion environnementale des risques sanitaires chroniques s'appuie sur deux outils complémentaires : l'interprétation de l'état des milieux (IEM) et l'évaluation des risques sanitaires (ERS).

L'interprétation de l'état des milieux (IEM) se base sur des mesures dans l'environnement du site et apporte des informations complémentaires à l'évaluation des risques sanitaires (ERS). Elle permet d'évaluer la compatibilité de l'état des milieux (air, eau, sol) autour de l'installation avec les usages constatés. L'IEM dresse un diagnostic de la situation de l'environnement du site à un instant précis ;

L'évaluation des risques sanitaires (ERS) se base quant à elle, sur les émissions actuelles et futures de l'installation. Elle permet de hiérarchiser les différentes substances émises par le site, leurs sources et les voies d'exposition, en vue de définir des stratégies de prévention et de gestion spécifiques à chaque installation.

Ces deux outils s'intègrent dans une démarche plus large, appelée démarche intégrée d'évaluation de l'état des milieux et des risques sanitaires, qui est décrite dans le guide INERIS de 2013 « Évaluation de l'état des milieux et des risques sanitaires - démarche intégrée pour la gestion des émissions des substances chimiques par les installations classées ». Cette dernière se déroule en 4 grandes étapes :

Évaluation des émissions de l'installation : caractérisation des émissions et conformité au regard des prescriptions réglementaires et aux Meilleures Techniques Disponibles ;

Évaluation des enjeux et des voies d'exposition : schéma conceptuel décrivant les relations entre les sources de polluants, les milieux et vecteurs de transfert et les usages et populations exposés ;

Évaluation de l'état des milieux : état initial des milieux potentiellement impactés et dégradation attribuable à l'installation (si existante). Cette évaluation s'appuie sur la méthodologie IEM telle que décrite ci-dessus.

Évaluation prospective des risques sanitaires : calcul des risques attribuables aux émissions prévues pour les populations autour de l'installation. »

Source avril 2022: <https://www.ecologie.gouv.fr/prevention-et-gestion-des-risques-sanitaires-autour-dune-icpe-soumise-autorisation>

**AUCUNE ETUDE DE CE GENRE N'EST PRODUITE DANS LES DOCUMENTS D'ENQUÊTE**

## **Le Code de Santé publique Art R 1334-31**

« Aucun bruit particulier ne doit, par sa durée, sa répétition ou son intensité, porter atteinte à la tranquillité du voisinage ou à la santé de l'homme, dans un lieu public ou privé, qu'une personne en soit elle-même à l'origine ou que ce soit par l'intermédiaire d'une personne, d'une chose dont elle a la garde ou d'un animal placé sous sa responsabilité. »

## Le code civil Art 1382

*« Tout fait quelconque de l'homme, qui cause à autrui un dommage, oblige celui par la faute duquel il est arrivé à le réparer. Les présomptions qui ne sont pas établies par la loi, sont laissées à l'appréciation du juge, qui ne doit les admettre que si elles sont graves, précises et concordantes, et dans les cas seulement où la loi admet la preuve par tout moyen. »*

### Arrêt de la Cour de Cassation du 28 octobre 1954

*« Le propre de la responsabilité civile est de rétablir aussi exactement que possible l'équilibre détruit par le dommage et de replacer la victime dans la situation où elle se serait trouvée si l'acte dommageable n'avait pas eu lieu. »*

## Cour d'Appel de Toulouse

Le 8 juillet 2021, la cour d'appel de Toulouse cassait un jugement du tribunal judiciaire de Castres et condamnait deux sociétés gestionnaires d'un parc éolien à indemniser un couple de riverains. Pour la première fois, la justice reconnaît l'existence de nuisances de voisinage anormales liées à la proximité d'éoliennes ainsi que leur impact sur la santé.

*« C'est un vrai soulagement. Après six ans de combat, la justice reconnaît enfin notre souffrance et le "syndrome éolien" », se félicite Christel Fockaert qui, avec son mari, a saisi la justice après la construction de six éoliennes à plusieurs centaines de mètres de son domicile, dans le parc naturel du Haut Languedoc, dans le Tarn. Six appareils construits en surplomb de leur maison, qui culminent à 58 mètres de haut.*

*Les éoliennes émettent un flash toutes les deux secondes. Par ailleurs, elles produisent un bruit continu équivalent à celui d'une machine à laver. Nous étions obligés d'éclairer à l'extérieur pour atténuer l'effet des flashes. À la longue, toutes ces nuisances ont un effet sur la santé », détaille la plaignante qui, souffrant de maux de tête et d'acouphènes, a dû déménager et vendre sa propriété en 2015. »*

Texte intégral : <https://www.doctrine.fr/d/CA/Toulouse/2021/CA3D4AEFB490BBECBB6C6>

## 2- Garanties de santé

Ministère de la Transition Écologique et Solidaire - Ministère de la Cohésion des Territoires et des Relations avec les Collectivités Territoriales

DÉCISION DU 10 DÉCEMBRE 2021 RELATIVE À LA RECONNAISSANCE DU PROTOCOLE DE MESURE DE L'IMPACT ACOUSTIQUE D'UN PARC ÉOLIEN TERRESTRE. [ABROGÉ PAR LA DÉCISION DU 31 MARS 2022 RELATIVE À LA RECONNAISSANCE DU PROTOCOLE DE MESURE DE L'IMPACT ACOUSTIQUE D'UN PARC ÉOLIEN TERRESTRE \_TREP2210024S].

Une nouvelle version du protocole de mesure de l'impact acoustique des parcs éoliens terrestres (celle du 10 décembre 2021) a été approuvée en mars 2022. Systématiquement, l'exploitant éolien doit faire vérifier la conformité acoustique de l'installation dans les 12 mois qui suivent la mise en service industrielle.

1-1 Le pétitionnaire s'engage à rédiger une étude des risques sanitaires liés à l'exploitation de son installation classée préalablement à l'enquête publique au sens R.122-5 II du Code de l'environnement en utilisant les procédures de la circulaire du 9 août 2013. Cette étude des risques sanitaire établie par le pétitionnaire sera à rapprocher de l'état sanitaire de la commune concernée et des communes avoisinantes.

1-2 Le pétitionnaire s'engage à payer les frais de santé des malades des parcs éoliens toute leur vie et de leur famille

1-3 Le pétitionnaire s'engage à payer le déménagement d'un habitant jusqu'à 6 km du parc éolien (quelque soit la gêne) sur simple demande vers une zone sans éoliennes. Cet engagement porte sur le montant financier d'une maison équivalente à une distance équivalente des lieux de travail de Monsieur et Madame ainsi que sur e montant des frais directs et indirects de déménagement.

# ROLE DES MAIRES EN MATIERE DE SANTE

PRSE : politique régionale de santé environnementale :

source : <http://www.grand-est.prse.fr/>

Le maire et la santé :

source : <https://www.grand-est.ars.sante.fr/le-maire-et-lars-missions-et-roles-respectifs-en-sante-environnementale>

ARS Haute-Marne

Délégation territoriale de la Haute-Marne (52)

82 rue du Commandant Hugueny - CS 22123

52 905 Chaumont Cedex 9

• 03 25 30 62 00

[ars-grandest-dt52-se@ars.sante.fr](mailto:ars-grandest-dt52-se@ars.sante.fr)

Le maire est notamment en charge de l'application du règlement sanitaire départemental sur le territoire communal. Du fait de sa proximité avec ses administrés et avec le terrain, il est un acteur essentiel de l'action en santé environnementale.

L'ARS, au côté de nombreux partenaires institutionnels, contribue à la prévention et à la gestion des risques sanitaires liés à l'environnement, en application du code de la santé publique. Ses missions en santé environnementale sont pour la plupart exercées pour le compte des préfets.

Par sa place et son rôle, l'ARS constitue ainsi l'interlocuteur privilégié des acteurs publics, des élus, des collectivités locales, des professionnels de santé, des établissements de soins et médico-sociaux, **et des associations.**

Le fichier « Missions ARS SE-Présentation Maires-09.2020-VDEF\_0.pdf » précise les mesures collaboratives des maires du Grand-Est et de leur ARS.

On peut y lire : « La préservation de la qualité des milieux (air, eaux, sols), de l'habitat et des établissements recevant du public, **et la promotion d'environnements favorables à la santé des habitants** sont autant de sujets communs entre le maire et l'Agence Régionale de Santé Grand Est. »

## DOMAINES DE COMPÉTENCE PARTAGÉS ENTRE LE MAIRE ET L'ARS EN MATIÈRE DE SANTE ENVIRONNEMENTALE

- Qualité et protection de l'eau destinée à la consommation humaine (eau potable et embouteillée)
- Qualité des eaux de loisirs et des eaux thermales
- Lutte contre l'habitat indigne et insalubre
- Sécurité sanitaire des établissements recevant du public
- Urbanisme, aménagement et santé
- **Qualité de l'environnement extérieur (air extérieur, sites et sols pollués)**

L'action contre les nuisances sonores est partagée entre les maires et l'ARS.

Un document est particulièrement dédié à ce sujet :

<https://www.grand-est.ars.sante.fr/nuisances-sonores-et-prevention-des-risques-auditifs-collectivites>

-Rôle de l'ARS

Bruit dans les établissements diffusant à titre habituel de la musique

-Rôle des maires

- Prévention et lutte contre les bruits de voisinage
- Mise en œuvre de la réglementation sur les établissements diffusant des sons amplifiés dans les structures dont la mairie est propriétaire

Il n'y a rien sur les bruits industriels des ICPE.

Plus loin, nous trouvons dans les missions mixtes:

PROMOUVOIR UN CADRE DE VIE FAVORABLE À LA SANTÉ

-Rôle de l'ARS

- Contribue au porter-à-connaissance des enjeux locaux en matière de santé environnementale
- Avis sur projets d'aménagement et documents d'urbanisme, sur le réaménagement des friches industrielles...

-Rôle des maires

- **Prend en compte les enjeux de santé environnementale dans les documents de planification (PLU\*, PLUi\*\*) et dans les projets d'aménagement.**

**En résumé, nous ne trouvons rien de précis dans les rôles de l'ARS et maires concernant les nuisances environnementales des ICPE en général et des éoliennes en particulier.**

# CONCLUSIONS

## 1- Le problème de Bonnacourt-Chauffour

La zone de Bonnacourt pose problème. Au vu de l'étude réalisée dans l'Aisne, dont les dossiers personnels sont dans les mains de la préfecture et de l'ARS des Hauts de France, il est probable qu'il existe déjà des habitants atteints dans les villages à haute densité, les zones de Langres, de Nogent ou de l'Amance.

Or, l'étude environnementale n'en parle pas et le document en pièce jointe sur les rôles mutuels de l'ARS et des maires décrits ci-dessus non plus.

L'association CDC52, tiers neutre, indépendant et compétent, domiciliée Le Presbytère, 52700 Signéville, a commencé à rassembler les premiers signaux d'alerte sur les atteintes à la santé humaine et animale des éoliennes du département. Elle centralise les réclamations ICPE de la Haute-Marne.

Les ARS, comme les pouvoirs publics en général, sont prises par les nécessités de laisser s'appliquer la politique de l'accélération des énergies renouvelables aux dépens de l'environnement en général et de la santé en particulier.

**Devant l'inaction relative des ARS en raison de leurs rôles affichés, nous proposons donc que les maires motivés des villages impactés, et par extension ceux de Haute-Marne, s'appliquent d'adresser à l'association précitée, CDC52, les informations de leurs administrés concernant les cas constatés dans leur commune aux fins de centraliser les réclamations ICPE qui ne sont en tous cas pas le rôle de l'ARS qui deviendrait tout à la fois plaignant et juge.**

## 2- L'absence d'évaluation de l'état sanitaire de la population humaine et animale

Contrairement aux dispositions du Code de l'environnement, article R.122-5 II et de sa circulaire du 9 août 2013 ainsi que des différents textes cités précédemment, et en application de la convention d'Aarhus dans son article 7 nous considérons que l'information préalable donnée dans cette enquête publique sur le sujet de l'état initial de la santé humaine et animale est absente des documents mis à la disposition du public.

**Les documents présentés à l'enquête publique présentent des défaillances majeures en particulier en matière de santé humaine et animale, c'est la raison pour laquelle nous en demandons l'ANNULATION.**